

Indikatora datu lapa

Indikatora Nr.	B3
EP kategorija	Regulējošie pakalpojumi
EP klase	Trokšņu mazināšana
Indikatora nosaukums	Audzes biežība
Indikatora definīcija	Konkrētās audzes šķērslaukuma attiecība pret normālās audzes šķērslaukumu
Mērvienība	Nav; skaitlisks indekss robežās no 0.1 līdz 1.0
Datu lapas autors/i:	Zane Lībiete

Pētījumu dati par dažādu meža tipu un koku sugu potenciālu samazināt trokšņa līmeni ir pretrunīgi un atšķirīgo mērījumu metodoloģiju dēļ nereti grūti salīdzināmi. Vispār tiek pieņemts, ka skujkoku mežiem trokšņa mazināšanas potenciāls ir augstāks, jo skujām salīdzinoši ir lielāks kopējais laukums, kā arī skujas saglabājas visu gadu. Šajā pētījumā kā ietekmējošs faktors izmantota arī audzes biežība.

Indikatora izstrādē izmantoti sekojoši pamatdati un pieņēmumi:

1. Visi pilotteritorijās ietilpstošie meži ir priežu, tātad skuju koku meži.
2. Tiem nav raksturīgs blīvs pamežs.
3. Atbilstoši taksācijas datiem aprēķināts, ka vidēja vecuma un briestaudžu (ģeotelpiskā vienība 8) biežība abās pilotteritorijās ir 0.8, bet pieaugušu un pāraugušu audžu biežība (ģeotelpiskā vienība 7) – 0.7. Ģeotelpiskajās vienībās 5 un 6, kur taksācijas datu trūkst, pielīdzinātas attiecīgās biežības no ģeotelpiskajām vienībām 7 un 8.
4. Īstenojot paredzēto attīstības scenāriju, prognozēts, ka audžu biežība Jaunķemeru pilotteritorijas ietekmētajā platībā (jaunveidojamā kūrorta parka teritorijā) samazināsies par vienu vienību. Saulkrastu pilotteritorijā audžu biežības izmaiņas attīstības scenārija īstenošanas ietekmē nav prognozētas.

Tabula 1. Vidējā audzes biežība pilotteritorijās dažādās ģeotelpiskās vienībās

Kods 5.1, 6.1., 7.1 un 8.1 parāda tikai scenārija skarto teritoriju vērtības n.a. – nav attiecināms, jo ģeotelpiskā vienība nav sastopama

Kods	Ģeotelpiskās vienības	Vidējā audzes biežība, Saulkrasti	Vidējā audzes biežība, Jaunķemerī
1	Pludmale	0	0
2	Embr.kāpas	0	0
3	Priekškāpas	0	0
4	Upju straujteses un dab.upju posmi	0	n.a.
5	Mežainas piejūras kāpas un Veci vai dab.boreāli meži, pieaugusi un pāraugusi audze	0.7**	0.7**
5.1	Mežainas piejūras kāpas un Veci vai dab.boreāli meži, pieaugusi un	n.a.	0.6

	pāraugusi audze		
6	Mežainas piejūras kāpas un Veci vai dab.boreāli meži, vid.vec.un briestaudzes	0.8**	0.8**
6.1	Mežainas piejūras kāpas un Veci vai dab.boreāli meži, vid.vec.un briestaudzes	n.a.	0.7**
7	Mežainas piejūras kāpas, pieaugusi un pāraugusi audze	0.7*	0.7*
7.1	Mežainas piejūras kāpas, pieaugusi un pāraugusi audze	0.7*	n.a.
8	Mežainas piejūras kāpas, vid.vecuma un briestaudzes	0.8*	0.8*
8.1	Mežainas piejūras kāpas, vid.vecuma un briestaudzes	0.8*	0.7
9	Ruderāli zālāji	0	n.a.
10	Mazstāvu dzīv.apbūves teritorija	0	n.a.
11	Daudzstāvu dzīv.apbūves teritorija	0	n.a.
12	Publiskās apbūves teritorija	0	0
13	Transporta infrastruktūras teritorija	0	0

*Atbilstoši mežaudžu taksācijas datiem.

** Ģeotelpiskajās vienībās 5 un 6, kur taksācijas datu trūkst, pielīdzinātas attiecīgās vecuma grupu biežības no ģeotelpiskajām vienībām 7 un 8.

Tabula 2. EP novērtējuma indikatoru skalas kvalifikācija

EP novērtējums	Indikators
0 - EP netiek sniegts	Pilnīgi atklāta platība
1 - EP ļoti zema vērtība	Daļēji atklāta platība ar nedaudziem atsevišķiem kokiem vai krūmiem, skraji lapu koku meži (biezība<0.5) bez blīva pameža
2 - EP zema vērtība	Skraji skuju koku meži (biezība ≤0.5) bez blīva pameža, skraji lapu koku meži (biezība<0.5) ar blīvu pamežu, vidēji biezi lapu koku meži (0.5<biezība <0.8) bez blīva pameža
3 - EP vidēja vērtība	Skraji skuju koku meži (biezība ≤0.5) ar blīvu pamežu, vidēji biezi skuju koku meži (0.5<biezība <0.8) bez blīva pameža, biezi lapu koku meži (biezība ≥0.8) ar vai bez blīva pameža
4 - EP augsta vērtība	Vidēji biezi skuju koku meži (0.5<biezība <0.8) ar blīvu pamežu, biezi skuju koku meži bez blīva pameža (biezība ≥0.8)
5 - EP ļoti augsta vērtība	Biezi skuju koku meži ar blīvu pamežu (biezība ≥0.8)

Tabula 3. EP novērtējuma matrica

Kods 5.1, 6.1., 7.1 un 8.1 parāda tikai scenārija skarto teritoriju vērtības
n.a. – nav attiecināms, jo ģeotelpiskā vienība nav sastopama

Kods	Ģeotelpiskā vienība/pilotteritorija	EP novērtējums atbilstoši indikatora skalai no 2.tabulas	
		Saulkrasti	Jaunkemeri
1	Pludmale	0	0
2	Embr.kāpas	0	0
3	Priekškāpas	0	0
4	Upju straujtecēs un dab.upju posmi	0	n.a.
5	Mežainas piejūras kāpas un Veci vai dab.boreāli meži, pieaugusi un pāraugusi audze	3	3
5.1	Mežainas piejūras kāpas un Veci vai dab.boreāli meži, pieaugusi un pāraugusi audze	n.a.	3
6	Mežainas piejūras kāpas un Veci vai dab.boreāli meži, vid.vec.un briestaudzes	4	4
6.1	Mežainas piejūras kāpas un Veci vai dab.boreāli meži, vid.vec.un briestaudzes	n.a.	3
7	Mežainas piejūras kāpas, pieaugusi un pāraugusi audze	3	3
7.1	Mežainas piejūras kāpas, pieaugusi un pāraugusi audze	3	n.a.
8	Mežainas piejūras kāpas, vid.vecuma un briestaudzes	4	4
8.1	Mežainas piejūras kāpas, vid.vecuma un briestaudzes	4	3
9	Ruderāli zālāji	0	n.a.
10	Mazstāvu dzīv.apbūves teritorija	0	n.a.
11	Daudzstāvu dzīv.apbūves teritorija	0	n.a.
12	Publiskās apbūves teritorija	0	0
13	Transporta infrastruktūras teritorija	0	0

Datu avots	Pilotteritorijās esošo mežaudžu taksācijas apraksti
Izmantotā literatūra	<ol style="list-style-type: none"> Ozer at al. 2008. Determination of roadside noise reduction effectiveness of <i>Pinus sylvestris</i> L. and <i>Populus nigra</i> L. in Erzurum, Turkey. Environmental Monitoring and Assessment 144 (1,) 191-197 Lee et al. 2008. Highway noise reduction experiment. Virginia Department of Transportation, 88 p. Samara and Tsitsoni. 2007. Road traffic noise reduction by vegetation in the ring road of a big city. In: Kungolos et al. (Eds). Proceedings of the International Conference on Environmental Management, Engineering, Planning and Economics Skiathos, June 24-28, 2007, 2591-2596 Aylor D. 1972. Noise Reduction by Vegetation and Ground. Journal of Acoustic Society of America 51